

**LAPORAN UMPAN BALIK MAHASISWA TERHADAP DOSEN
TA GANJIL 2025/2026**



Disusun oleh Lembaga Penjaminan Mutu

LEMBAGA PENJAMINAN MUTU

UNIVERSITAS KATOLIK INDONESIA ATMA JAYA

2026

Kata Pengantar

Puji dan syukur kami panjatkan ke hadirat Tuhan Yang Maha Esa atas karuniaNya sehingga kami dapat menyelesaikan penyusunan Laporan Berdasarkan Survei Umpan Balik Mahasiswa TA Ganjil 2025/2026. Laporan ini secara mendasar dimaksudkan sebagai analisis hasil dari umpan balik mahasiswa oleh Lembaga Penjamin Mutu (LPM) UNIKA Atma Jaya. Dengan adanya laporan ini, diharapkan dapat menjadi refleksi bagi seluruh program studi dan masukan agar penyelenggaraan akademik di program studi menjadi lebih baik.

Kami mengucapkan terima kasih kepada berbagai pihak yang telah banyak membantu dalam pelaksanaan kegiatan ini, Laporan ini tentunya masih ada kekurangan. Oleh karenanya kami sangat berharap banyak masukan dari segenap civitas akademika untuk dijadikan perbaikan dalam pelaksanaan pengukuran dan evaluasi periode yang akan datang. Kami Juga mengharapkan bahwa hasil pengukuran kepuasan ini dapat dijadikan penilaian terhadap unsur pelayanan yang tentunya masih terus ditingkatkan ataupun perlu dipertahankan guna meningkatkan kualitas menuju pencapaian visi dan misi.

DAFTAR ISI

KATA PENGANTAR	ii
DAFTAR ISI	iii
DAFTAR TABEL	iv
DAFTAR LAMPIRAN	v
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1. Latar Belakang	1
1.2. Analisis Kuisisioner	3
1.3. Uji Validitas	4
1.4. Uji Reliabilitas	6
BAB II HASIL KUISIONER	8
BAB III KESIMPULAN	12

DAFTAR TABEL

Tabel 1.1 Indikator Aspek Empati	1
Tabel 1.2 Indikator Aspek Keajegan	2
Tabel 1.3 Indikator Aspek Keterandalan	2
Tabel 1.4 Indikator Aspek Tangible	2
Tabel 1.5 Indikator Aspek Workload	3
Tabel 1.6 Konversi Skala Penilaian	3
Tabel 2.1 Nilai rata-rata Dosen disetiap poin penilaian	8

DAFTAR LAMPIRAN

LAMPIRAN 1. Ringkasan Dari Pertanyaan Kuesioner

LAMPIRAN 2. Tabel Lengkap Olahan Data

BAB I

PENDAHULUAN

1.1. Latar Belakang

Pelaksanaan pengisian kuesioner umpan balik mahasiswa pada seluruh prodi di UNIKA Atma Jaya disetiap semesternya di lakukan oleh Tim Penjamin Mutu Prodi yaitu Lembaga Penjaminan Mutu dengan berpedoman pada Buku Panduan Umpan Balik yang telah dibuat. Langkah akhir dari kegiatan evaluasi pembelajaran adalah membuat laporan umpan balik mahasiswa berdasarkan kuisisioner umpan balik mahasiswa yang telah diisi oleh Mahasiswa. Langkah awal dari pembuatan laporan ini adalah melakukan analisis data kuisisioner. Kuisisioner ini menggunakan Skala *Likert* dengan memberi pembobotan 1 sampai 4, Skala ini digunakan untuk mengukur tanggapan responden (Mahasiswa) terhadap indikator kompetensi dosen. Indikator penilaian dosen terdiri dari Aspek Empati, Keajegan, Keterandalan, Tangible (Fasilitas dan metode), Workload (Beban dan Waktu). Berikut uraian dari masing- masing aspek tersebut :

A. Empati

Empati adalah kemampuan dosen untuk memahami kebutuhan, perasaan, serta kesulitan yang dialami mahasiswa dalam proses pembelajaran. Dalam konteks kompetensi dosen, empati tercermin dari sikap dosen yang menunjukkan perhatian, kepedulian, serta kesediaan untuk membantu mahasiswa dalam menghadapi permasalahan akademik sehingga tercipta hubungan pembelajaran yang suportif dan kondusif. Berikut Indikator empati yang dinilai :

Tabel 1.1 Indikator Aspek Empati

No	A. Indikator Aspek Empati
1	Dosen menunjukkan kesediaan untuk membantu mahasiswa mencari sumber materi kuliah.
2	Dosen memberikan umpan balik yang konstruktif atas tugas-tugas mahasiswa
3	Dosen bersikap ramah dan terbuka terhadap pertanyaan mahasiswa

B. Keajegan

Keajegan adalah konsistensi dosen dalam melaksanakan proses pembelajaran sesuai dengan rencana, aturan, dan komitmen yang telah ditetapkan. Dalam konteks kompetensi dosen terhadap mahasiswa, keajegan menunjukkan bahwa dosen mampu menjalankan kegiatan perkuliahan secara stabil dan berkesinambungan, baik dalam penyampaian materi, pelaksanaan jadwal perkuliahan, maupun penerapan sistem penilaian. Berikut Indikator keajegan yang dinilai :

Tabel 1.2 Indikator Aspek Keajegan

No	B. Indikator Aspek Keajegan
1	Dosen menjelaskan RPS di awal perkuliahan dan mengajarkan sesuai rencana.
2	Dosen melaksanakan perkuliahan sesuai jadwal atau yang disepakati di kelas.
3	Dosen menjelaskan tugas dan kriteria penilaian dengan jelas.

C. Keterandalan

Keterandalan adalah kemampuan dosen untuk melaksanakan tugas pembelajaran secara tepat, akurat, dan dapat dipercaya oleh mahasiswa. Dalam konteks kompetensi dosen, keterandalan mencerminkan tingkat penguasaan materi, kejelasan dalam menyampaikan pembelajaran, serta kemampuan dosen dalam memberikan informasi dan bimbingan akademik yang dapat diandalkan oleh mahasiswa. Berikut Indikator Kompetensi Kepribadian yang dinilai :

Tabel 1.3 Indikator Aspek Keterandalan

No	C. Indikator Aspek Keterandalan
1	Dosen menguasai materi yang diajarkan.
2	Dosen memberikan contoh praktik / kasus nyata yang relevan dengan materi yang diajarkan
3	Dosen mampu menjelaskan konsep yang rumit dengan cara yang mudah dipahami.
4	Dosen mendorong mahasiswa untuk berpartisipasi di kelas secara aktif (melalui diskusi, pertanyaan, tugas kelompok, dsb).

D. Tangible (Fasilitas dan metode)

Tangible (Fasilitas dan Metode) merujuk pada aspek fisik yang mendukung proses pembelajaran yang diberikan oleh dosen kepada mahasiswa. Dalam konteks kompetensi dosen, tangible mencakup penggunaan fasilitas pembelajaran, media atau teknologi pendukung, serta metode pengajaran yang digunakan dosen untuk menunjang efektivitas penyampaian materi kepada mahasiswa.

Tabel 1.4 Indikator Aspek Tangible (Fasilitas dan Metode)

No	D. Indikator Aspek Tangible (Fasilitas dan metode)
1	Dosen menggunakan berbagai media dan teknologi dalam pembelajaran
2	Dosen menggunakan metode pengajaran yang efektif dan menarik.

E. Workload (Beban dan Waktu)

Workload (Beban dan Waktu) adalah pengelolaan beban tugas dan alokasi waktu yang diberikan dosen kepada mahasiswa dalam proses pembelajaran. Dalam konteks kompetensi

dosen, workload berkaitan dengan kemampuan dosen dalam menyeimbangkan jumlah tugas, tingkat kesulitan, serta waktu penyelesaian sehingga beban akademik yang diterima mahasiswa tetap proporsional dan mendukung proses belajar yang efektif.

Tabel 1.5 Indikator Aspek Workload (Beban dan Waktu)

No	E. Indikator Aspek Workload (Beban dan Waktu)
1	Soal ujian sesuai dengan materi yang diajarkan dan CPMK (Capaian pembelajaran mata kuliah)
2	Kajian dan materi kuliah yang diberikan sepadan dengan beban SKS yang diberikan
3	Beban tugas dan ujian dalam mata kuliah ini SEPADAN dengan mata kuliah lain dengan jumlah SKS yang sama.
4	Waktu efektif yang digunakan dalam pembelajaran di kelas sesuai dengan beban SKS mata kuliah
5	Waktu efektif untuk pelaksanaan tugas mandiri sesuai dengan beban SKS mata kuliah
6	Waktu efektif yang digunakan untuk tugas terstruktur sesuai dengan beban SKS mata kuliah

1.2. Analisis Kuisiner

Pengolahan hasil kuisiner umpan balik mahasiswa dilakukan oleh Lembaga Penjaminan Mutu, dengan prosedur sebagai berikut:

1. Pembobotan untuk setiap alternative penilaian, yaitu:
 - 1) 1 = Sangat Tidak Setuju
 - 2) 2 = Tidak Setuju
 - 3) 3 = Setuju
 - 4) 4 = Sangat Setuju
2. Penjumlahan nilai pada setiap bagian atau kategori kegiatan dosen
3. Pengolahan umpan balik mahasiswa dilakukan dengan cara sebagai berikut:
 1. Menghitung nilai rata-rata dari setiap komponen pertanyaan
 2. Menghitung nilai rata-rata dari total komponen pertanyaan
4. Mengkonversi skala penilaian dengan aturan konversi sebagai berikut :

Tabel 1.6 Konversi Skala Penilaian

Angka Mutu	Mutu
4	Istimewa
3,7	Sangat Memuaskan
3,3	Memuaskan
3	Sangat Baik
2,7	Baik
2,3	Cukup Baik
2	Cukup
1,7	Kurang

1	Sangat Kurang
0	Gagal

1.3. Uji Validitas

A. Empati (X1)

Correlations

		X1.1	X1.2	X1.3	X1
X1.1	Pearson Correlation	1	.641 ^{***}	.354	.813 ^{***}
	Sig. (2-tailed)		<,001	.055	<,001
	N	30	30	30	30
X1.2	Pearson Correlation	.641 ^{***}	1	.373 [*]	.836 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	<,001		.042	<,001
	N	30	30	30	30
X1.3	Pearson Correlation	.354	.373 [*]	1	.744 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	.055	.042		<,001
	N	30	30	30	30
X1	Pearson Correlation	.813 ^{***}	.836 ^{***}	.744 ^{***}	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	
	N	30	30	30	30

***. Correlation at 0.001 (2-tailed)

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Nilai R hitung pada variabel Empati (X1) lebih besar dari R tabel dan nilai sig. Kurang dari 0.05 maka dinyatakan **VALID**

B. Keajegan (X2)

Correlations

		X2.1	X2.2	X2.3	X2
X2.1	Pearson Correlation	1	.780 ^{***}	.388 [*]	.907 ^{***}
	Sig. (2-tailed)		<,001	.034	<,001
	N	30	30	30	30
X2.2	Pearson Correlation	.780 ^{***}	1	.253	.869 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	<,001		.177	<,001
	N	30	30	30	30
X2.3	Pearson Correlation	.388 [*]	.253	1	.636 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	.034	.177		<,001
	N	30	30	30	30
X2	Pearson Correlation	.907 ^{***}	.869 ^{***}	.636 ^{***}	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	
	N	30	30	30	30

***. Correlation at 0.001 (2-tailed)

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Nilai R hitung pada variabel Keajegan (X2) lebih besar dari R tabel dan nilai sig. Kurang dari 0.05 maka dinyatakan **VALID**

C. Keterandalan (X3)

		Correlations				
		X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	X3
X3.1	Pearson Correlation	1	.627 ^{***}	.737 ^{***}	.737 ^{***}	.903 ^{***}
	Sig. (2-tailed)		<,001	<,001	<,001	<,001
	N	30	30	30	30	30
X3.2	Pearson Correlation	.627 ^{***}	1	.558 ^{**}	.737 ^{***}	.850 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	<,001		.001	<,001	<,001
	N	30	30	30	30	30
X3.3	Pearson Correlation	.737 ^{***}	.558 ^{**}	1	.489 ^{**}	.813 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	<,001	.001		.006	<,001
	N	30	30	30	30	30
X3.4	Pearson Correlation	.737 ^{***}	.737 ^{***}	.489 ^{**}	1	.864 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	.006		<,001
	N	30	30	30	30	30
X3	Pearson Correlation	.903 ^{***}	.850 ^{***}	.813 ^{***}	.864 ^{***}	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	<,001	<,001	
	N	30	30	30	30	30

***. Correlation at 0.001(2-tailed)

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Nilai R hitung pada variabel Keterandalan (X3) lebih besar dari R tabel dan nilai sig. Kurang dari 0.05 maka dinyatakan **VALID**

D. Tangible (Fasilitas dan Metode) (X4)

		Correlations		
		X4.1	X4.2	X4
X4.1	Pearson Correlation	1	.325	.790 ^{***}
	Sig. (2-tailed)		.080	<,001
	N	30	30	30
X4.2	Pearson Correlation	.325	1	.837 ^{***}
	Sig. (2-tailed)	.080		<,001
	N	30	30	30
X4	Pearson Correlation	.790 ^{***}	.837 ^{***}	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	<,001	
	N	30	30	30

***. Correlation at 0.001(2-tailed)

Nilai R hitung pada variabel Tangible (X4) lebih besar dari R tabel dan nilai sig. Kurang dari 0.05 maka dinyatakan **VALID**

E. Workload (Beban dan Waktu) (X5)

		Correlations						
		X5.1	X5.2	X5.3	X5.4	X5.5	X5.6	X5
X5.1	Pearson Correlation	1	.463**	.456*	.499**	.677***	.541**	.735***
	Sig. (2-tailed)		.010	.011	.005	<.001	.002	<.001
	N	30	30	30	30	30	30	30
X5.2	Pearson Correlation	.463**	1	.538**	.780***	.614***	.482**	.778***
	Sig. (2-tailed)	.010		.002	<.001	<.001	.007	<.001
	N	30	30	30	30	30	30	30
X5.3	Pearson Correlation	.456*	.538**	1	.734***	.707***	.707***	.850***
	Sig. (2-tailed)	.011	.002		<.001	<.001	<.001	<.001
	N	30	30	30	30	30	30	30
X5.4	Pearson Correlation	.499**	.780***	.734***	1	.684***	.391*	.818***
	Sig. (2-tailed)	.005	<.001	<.001		<.001	.033	<.001
	N	30	30	30	30	30	30	30
X5.5	Pearson Correlation	.677***	.614***	.707***	.684***	1	.769***	.913***
	Sig. (2-tailed)	<.001	<.001	<.001	<.001		<.001	<.001
	N	30	30	30	30	30	30	30
X5.6	Pearson Correlation	.541**	.482**	.707***	.391*	.769***	1	.810***
	Sig. (2-tailed)	.002	.007	<.001	.033	<.001		<.001
	N	30	30	30	30	30	30	30
X5	Pearson Correlation	.735***	.778***	.850***	.818***	.913***	.810***	1
	Sig. (2-tailed)	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	
	N	30	30	30	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

*** . Correlation at 0.001 (2-tailed)

Nilai R hitung pada variabel Workload (X5) lebih besar dari R tabel dan nilai sig. Kurang dari 0.05 maka dinyatakan **VALID**

1.4. Uji Reliabilitas

A. Empati (X1)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.707	3

Nilai cronbach alpha pada variabel empati (X1) lebih besar dari 0,60 maka dinyatakan **reliabel**.

B. Keajegan (X2)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.737	3

Nilai cronbach alpha pada variabel keajegan (X2) lebih besar dari 0,60 maka

dinyatakan **reliabel**.

C. Keterandalan (X3)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.879	4

Nilai cronbach alpha pada variabel keterandalan (X3) lebih besar dari 0,60 maka dinyatakan **reliabel**.

D. Tangible (Fasilitas dan Metode) (X4)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.488	2

Nilai cronbach alpha pada variabel tangible (X4) kurang dari 0,60 maka dinyatakan **tidak reliabel** hal ini kemungkinan karena hanya ada 2 pertanyaan yang mengukur variabel Tangible (X4).

E. Workload (Beban dan Waktu) (X5)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.901	6

Nilai cronbach alpha pada variabel empati (X1) lebih besar dari 0,60 maka dinyatakan **reliabel**.

BAB II

HASIL KUISIONER

Berikut adalah hasil penilaian dari kuisisioner **SURVEY UMPAN BALIK MAHASISWA TERHADAP PERKULIAHAN** Tahun 2025 yang telah dilakukan :

2.1 Hasil Penilaian Laporan Umpan Balik Mahasiswa (Penilai: Mahasiswa)

*Tabel. 2.1 Nilai rata-rata Dosen disetiap poin penilaian

No.	Nama Dosen	Empati			Keajegan			Keterandalan				Tangible		Workload						Rata-Rata
		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
1	A. Aris Swantoro	3,73	3,77	3,70	3,74	3,73	3,70	3,64	3,74	3,69	3,68	3,73	3,74	3,75	3,73	3,72	3,73	3,72	3,69	3,72
2	A.Y.Agung Nugroho	3,81	3,75	3,75	3,69	3,69	3,68	3,71	3,73	3,73	3,69	3,71	3,73	3,75	3,75	3,76	3,76	3,75	3,80	3,74
3	Adhikadana Dwitya	3,56	3,45	3,47	3,45	3,51	3,44	3,47	3,42	3,51	3,49	3,51	3,51	3,51	3,45	3,49	3,53	3,45	3,42	3,48
4	Adi Haryadi	3,59	3,59	3,65	3,35	3,53	3,53	3,29	3,47	3,65	3,65	3,59	3,53	3,59	3,59	3,53	3,65	3,59	3,35	3,54
5	Adi Yulandi	3,71	3,66	3,66	3,55	3,62	3,61	3,63	3,64	3,65	3,64	3,62	3,69	3,56	3,66	3,53	3,66	3,61	3,57	3,63
6	Adinda Nindyachandra	3,38	3,38	3,25	3,38	3,38	3,19	3,13	3,13	3,13	3,13	3,38	3,06	3,31	3,38	3,44	3,50	3,38	3,31	3,29
7	Adrian Sutjiadi	3,72	3,70	3,73	3,72	3,72	3,68	3,70	3,67	3,68	3,70	3,70	3,72	3,72	3,72	3,70	3,70	3,67	3,68	3,70
8	Aenea Marella	3,69	3,67	3,66	3,65	3,65	3,66	3,65	3,65	3,64	3,63	3,70	3,70	3,65	3,62	3,63	3,67	3,61	3,59	3,65
9	Agustian Nugroho Sutrisno	4,00	3,75	4,00	3,25	3,75	3,75	4,00	4,00	3,50	4,00	3,75	4,00	4,00	3,75	3,75	3,75	3,50	3,25	3,76
10	Agustina Dwi Retno Nurcahyanti	3,14	3,10	2,90	3,10	3,10	3,10	3,05	3,10	3,14	3,14	3,05	3,14	3,19	3,19	3,14	3,19	3,05	3,10	3,11
11	Agustinus Eko Rahardjo	3,54	3,60	3,52	3,54	3,59	3,52	3,54	3,55	3,54	3,52	3,49	3,54	3,55	3,57	3,53	3,56	3,50	3,48	3,54
12	Agustinus Prajaka Wahyu B.	3,45	3,44	3,45	3,44	3,44	3,45	3,45	3,48	3,45	3,45	3,47	3,45	3,45	3,44	3,45	3,45	3,44	3,45	3,45
13	Agustinus Prasetyantoko	3,62	3,60	3,58	3,59	3,56	3,53	3,56	3,55	3,54	3,54	3,59	3,56	3,55	3,58	3,52	3,58	3,53	3,52	3,56
14	Agustinus Silalahi	3,65	3,53	3,57	3,52	3,54	3,51	3,53	3,55	3,56	3,54	3,57	3,56	3,55	3,53	3,54	3,52	3,47	3,49	3,54
15	Agustinus Supriyanto	3,43	3,35	3,37	3,24	3,39	3,39	3,45	3,35	3,39	3,39	3,49	3,49	3,43	3,49	3,37	3,49	3,31	3,25	3,39

*) Isi Tabel Lengkap Ada di Lampiran

Berdasarkan hasil evaluasi umpan balik mahasiswa terkait proses pembelajaran yang dilaksanakan tahun 2025, maka didapatkan data sebagai berikut :

1. Hasil penilaian oleh mahasiswa:

- a. Nilai Rata-rata dosen : 3.49
- b. Nilai Rata-rata dosen tertinggi : 4.00
- c. Nilai rata-rata dosen terendah : 2.01
- d. Penilaian tertinggi dan terendah dosen per program studi :

➤ Sarjana

Kode Prodi	Nama Prodi	Fakultas	Penilaian Tertinggi	Skor	Penilaian Terendah	Skor
0101	Manajemen	FEB	Theresia Dian Widyastuti	3,78	Herry Pramono	2,72
0102	Akuntansi	FEB	Antonius Christopher	3,78	Mukhlisin	2,79
0103	Ekonomi Pembangunan	FEB	Yohanes Fajar Nursasongko	3,87	Budiman Satrio Sudono	2,93
0201	Administrasi Bisnis	FIABIKOM	Eko Widodo	3,77	Titis Puspitarini	3,04
0202	Ilmu Komunikasi	FIABIKOM	Petty Siti Fatimah	4,00	Isabella Astrid Siahaya	3,08
0203	Pariwisata	FIABIKOM	Hironimus Cornelius Royke	3,97	Titis Puspitarini	3,03
0301	Bahasa Inggris	FPB	Christina Eli Indriyani	3,87	Hening Dian Paramita	2,95
0303	Ilmu Pendidikan Teologi	FPB	Yohanna Claudia Dhian Ariani H	3,82	Cornelius Iman Sukmana	3,40
0304	Bimbingan Konseling	FPB	Ani Yani	3,81	Anna Ida Ratnawati	2,95
0305	Pendidikan Guru Sekolah Dasar	FPB	Ani Yani	3,81	Anna Ida Ratnawati	2,95
0401	Teknik Mesin	FT	Yulius Shan Romario	3,71	Kumala Indriati Surya Kentjana	3,14
0402	Teknik Elektro	FT	Marsul Siregar	3,81	Ferry Rippun Gideon Manalu	3,13
0403	Teknik Industri	FT	Christiand	4,00	Ferry Rippun Gideon Manalu	2,64
0406	Sistem Informasi	FT	Maria Angela Kartawidjaja	3,54	Wibawa Prasetya	3,18
0500	Ilmu Hukum	FH	Daniel Yusmic Pancastaki Foekh	3,80	Venantia Sri Hadiaranti	3,15
					Yanti Fristikawati	3,15

0600	Kedokteran	FKIK	Margaretha Dwi Susanti	4,00	Margaretha Dwi Susanti	4,00
0602	Farmasi	FKIK	Dion Notario	3,29	Dion Notario	3,29
0700	Psikologi	FP	Juliana Murniati	3,81	Griselda Jane	2,60
0800	Bioteknologi	FTB	Luciana	3,87	Herlin Hidayat	2,69
0801	Teknobiologi Pangan	FTB	Luciana	3,72	Agustina Dwi Retno Nurcahyanti	3,11
1102	Teknik Elektro	FBTI	M.M. Lanny W. Pandjaitan	3,31	M.M. Lanny W. Pandjaitan	3,31
1103	Teknik Industri	FBTI	Feliks Prasepta S. Surbakti	3,21	Feliks Prasepta S. Surbakti	3,21
1104	Bioteknologi	FBTI	Listya Utami Karmawan	3,20	Listya Utami Karmawan	3,20
1105	Teknobiologi Pangan	FBTI	Diana Lestari	3,11	Diana Lestari	3,11

➤ **Pascasarjana**

Kode Prodi	Nama Prodi	Fakultas	Penilaian Tertinggi	Skor	Penilaian Terendah	Skor
001	Linguistik Terapan Bahasa Inggris	FPB - S2	Yanti	3,83	Nany Setyono Kurnia	3,53
002	Manajemen	FEB - S2	Sri Hasnawati	3,92	Harry Seldadyo Gunardi	3,36
003	Linguistik Terapan Bahasa Inggris	FPB - S3	Ekarina	3,98	Luciana	3,54
005	Bioteknologi	FTB - S2	Irvan Faizal	4,00	Yanti	3,37
006	Psikologi	FP - S2	Ratri Atmoko Benedictus	4,00	Rustono Farady Marta	2,01
007	Ilmu Hukum	FH - S2	Ida Bagus Rahmadi Supancana	3,72	Bernadetta Tjandra Wulandari	2,01
008	Teknik Mesin	FT - S2	Widodo Widjaja Basuki	4,00	M.M. Lanny W. Pandjaitan	3,78
009	Teknik Elektro	FT - S2	Veronica Windha Mahyastuty	4,00	Tajuddin Nur	3,56
0010	Administrasi Bisnis	FIABIKOM - S2	Christiana Fara Dharmastuti	3,89	Arief Hadianto	2,99
0011	Ekonomi Terapan	FEB - S2	Siti Saadah	3,88	Kastawa Yudiaatmaja	2,96
0012	Akuntansi	FEB - S2	Almatius Setya Marsudi	4,00	Thomas Ulun Ismoyo	2,71
0013	Ilmu Psikologi	FP - S3	Wisnu Wiradhany	3,60	Clara R.Pudji Yogyanti A.	3,14

0104	Pendidikan Profesi Akuntansi	FEB-Profesi	Almatius Setya Marsudi	3,21	Almatius Setya Marsudi	3,21
1163	Teknik Elektro	FBTI-S2	Catherine Olivia Sereati	3,26	Lukas	3,23

➤ **Universitas / MKU**

Kode Prodi	Nama Prodi	Fakultas	Penilaian Tertinggi	Skor	Penilaian Terendah	Skor
9909	Universitas / MKU	Universitas / MKU	Mali Benyamin Mikhael	3,50	Alfensius Alwino	3,11
			Kasdin Sihotang	3,50		

e. Rata-rata penilaian per variabel

No.	Variabel	Rata-rata	Penilaian
1.	Empati (X1)	3,51	Memuaskan
2.	Keajegan (X2)	3,49	Memuaskan
3.	Keterandalan (X3)	3,49	Memuaskan
4.	Tangible (X4)	3,51	Memuaskan
5.	Workload (X5)	3,48	Memuaskan

f. Rata-rata penilaian per pertanyaan

No.	Pertanyaan	Variabel	Rata-rata	Penilaian
1.	Dosen menunjukkan kesediaan untuk membantu mahasiswa mencari sumber materi kuliah.	Empati (X1)	3,53	Memuaskan
2.	Dosen memberikan umpan balik yang konstruktif atas tugas-tugas mahasiswa		3,51	Memuaskan
3.	Dosen bersikap ramah dan terbuka terhadap pertanyaan mahasiswa		3,50	Memuaskan
4.	Dosen menjelaskan RPS di awal perkuliahan dan mengajarkan sesuai rencana.	Keajegan (X2)	3,46	Memuaskan
5.	Dosen melaksanakan perkuliahan sesuai jadwal atau yang disepakati di kelas.		3,50	Memuaskan
6.	Dosen menjelaskan tugas dan kriteria penilaian dengan jelas.		3,49	Memuaskan
7.	Dosen menguasai materi yang diajarkan.	Keterandalan (X3)	3,48	Memuaskan
8.	Dosen memberikan contoh praktik / kasus nyata yang relevan dengan materi yang diajarkan		3,49	Memuaskan
9.	Dosen mampu menjelaskan konsep yang rumit dengan cara yang mudah dipahami.		3,49	Memuaskan
10.	Dosen mendorong mahasiswa untuk berpartisipasi di kelas		3,49	Memuaskan

	secara aktif (melalui diskusi, pertanyaan, tugas kelompok, dsb).			
11.	Dosen menggunakan berbagai media dan teknologi dalam pembelajaran	Tangible (X4)	3,51	Memuaskan
12.	Dosen menggunakan metode pengajaran yang efektif dan menarik.		3,51	Memuaskan
13.	Soal ujian sesuai dengan materi yang diajarkan dan CPMK (Capaian pembelajaran mata kuliah)	Workload (X5)	3,48	Memuaskan
14.	Kajian dan materi kuliah yang diberikan sepadan dengan beban SKS yang diberikan		3,49	Memuaskan
15.	Beban tugas dan ujian dalam mata kuliah ini SEPADAN dengan mata kuliah lain dengan jumlah SKS yang sama.		3,48	Memuaskan
16.	Waktu efektif yang digunakan dalam pembelajaran di kelas sesuai dengan beban SKS mata kuliah		3,53	Memuaskan
17.	Waktu efektif untuk pelaksanaan tugas mandiri sesuai dengan beban SKS mata kuliah		3,46	Memuaskan
18.	Waktu efektif yang digunakan untuk tugas terstruktur sesuai dengan beban SKS mata kuliah		3,42	Memuaskan

BAB III

KESIMPULAN

Umpan balik tingkat kepuasan mahasiswa terhadap dosen untuk Semester Ganjil 2025/2026 telah diisi oleh 48.451 total responden terhadap total 441 dosen yang ada, tingkat kepuasan mahasiswa terhadap dosen untuk semester Ganjil TA 2025/2026 diukur pada beberapa aspek kompetensi, yaitu Empati, Keajegan, Keterandalan, Tangible dan Workload.

Pada aspek Empati, rata-rata penilaian/nilai kepuasan mahasiswa adalah memuaskan. Skor tertinggi pada aspek Empati adalah komponen pertanyaan “Dosen menunjukkan kesediaan untuk membantu mahasiswa mencari sumber materi kuliah.”, sedangkan skor terendah adalah komponen pertanyaan “Dosen bersikap ramah dan terbuka terhadap pertanyaan mahasiswa”.

Pada aspek Keajegan, rata-rata penilaian/nilai kepuasan mahasiswa adalah memuaskan. Skor tertinggi pada aspek Keajegan adalah komponen pertanyaan “Dosen melaksanakan perkuliahan sesuai jadwal atau yang disepakati di kelas.”, sedangkan skor terendah adalah komponen pertanyaan “Dosen menjelaskan RPS di awal perkuliahan dan mengajarkan sesuai rencana.”

Pada aspek Keterandalan, rata-rata penilaian/nilai kepuasan mahasiswa adalah memuaskan. Skor pada aspek Keterandalan hampir sama rata 3.48 – 3.49 dari setiap komponen pertanyaan.

Pada aspek Tangible, rata-rata penilaian/nilai kepuasan mahasiswa adalah memuaskan. Skor pada aspek Keterandalan sama rata yaitu 3.51 dari setiap komponen pertanyaan.

Pada aspek Workload, rata-rata penilaian/nilai kepuasan mahasiswa adalah memuaskan. Skor tertinggi pada aspek Workload adalah komponen pertanyaan “Waktu efektif yang digunakan dalam pembelajaran di kelas sesuai dengan beban SKS mata kuliah.”, sedangkan skor terendah adalah komponen pertanyaan “Waktu efektif yang digunakan untuk tugas terstruktur sesuai dengan beban SKS mata kuliah”.

REKOMENDASI

Dari hasil umpan balik mahasiswa terhadap dosen Lembaga Penjaminan Mutu merekomendasikan bahwa hasil kuesioner ini harus diketahui dan dipahami oleh seluruh dosen. Hasil kuesioner ini diharapkan menjadi suatu instropeksi diri atas kinerja dan dijadikan sebagai motivasi untuk lebih meningkatkan kinerja dalam melaksanakan proses pembelajaran dan pengajaran. Aspek-aspek kinerja yang dinilai mahasiswa masih kurang memuaskan harus menjadi catatan dan evaluasi kemudian harus dapat diperbaiki di semester selanjutnya.

LAMPIRAN

1. Ringkasan Dari Pertanyaan Kuesioner

	A	B	C
1			
2	SURVEY UMPAN BALIK MAHASISWA TERHADAP PERKULIAHAN		
3			
4	Catatan	Skala penilaian Likert 1-4. Sangat Tidak Setuju (1), Tidak Setuju (2), Setuju (3) Sangat Setuju (4)	
5	No		
6	1	Empati	Dosen menunjukkan kesediaan untuk membantu mahasiswa mencari sumber materi kuliah.
7	2	Empati	Dosen memberikan umpan balik yang konstruktif atas tugas-tugas mahasiswa
8	3	Empati	Dosen bersikap ramah dan terbuka terhadap pertanyaan mahasiswa
9	4	Keajegan	Dosen menjelaskan RPS di awal perkuliahan dan mengajarkan sesuai rencana.
10	5	Keajegan	Dosen melaksanakan perkuliahan sesuai jadwal atau yang disepakati di kelas.
11	6	Keajegan	Dosen menjelaskan tugas dan kriteria penilaian dengan jelas.
12	7	Keterandalan	Dosen menguasai materi yang diajarkan.
13	8	Keterandalan	Dosen memberikan contoh praktik / kasus nyata yang relevan dengan materi yang diajarkan
14	9	Keterandalan	Dosen mampu menjelaskan konsep yang rumit dengan cara yang mudah dipahami.
15	10	Keterandalan	Dosen mendorong mahasiswa untuk berpartisipasi di kelas secara aktif (melalui diskusi, pertanyaan, tugas kelompok, dsb).
16	11	Tangible	Dosen menggunakan berbagai media dan teknologi dalam pembelajaran
17	12	Tangible	Dosen menggunakan metode pengajaran yang efektif dan menarik.
18	13	Workload	Soal ujian sesuai dengan materi yang diajarkan dan CPMK (Capaian pembelajaran mata kuliah)
19	14	Workload	Kajian dan materi kuliah yang diberikan sepadan dengan beban SKS yang diberikan
20	15	Workload	Beban tugas dan ujian dalam mata kuliah ini SEPADAN dengan mata kuliah lain dengan jumlah SKS yang sama.
21	16	Workload	Waktu efektif yang digunakan dalam pembelajaran di kelas sesuai dengan beban SKS mata kuliah
22	17	Workload	Waktu efektif untuk pelaksanaan tugas mandiri sesuai dengan beban SKS mata kuliah
23	18	Workload	Waktu efektif yang digunakan untuk tugas terstruktur sesuai dengan beban SKS mata kuliah
24			
25			
26			

2. Tabel lengkap data olahan

[Data Olahan Umpan Balik Mahasiswa 2025](#)